補助金評価シート

区分	重点 • 重点以外	補助根拠	(法令補助)・	その他補助	開始時期	平成26年4月1日	終期	平成29年3月31日
		新潟市老	人クラブ補	助金				
		老後を健全で豊 動を振興する。	豊かなものにする	らための自主組織	である老人	クラブ活動の育成を	図るととも	らに, 高齢者の社会活
詩	飲・項・目	民生費 老人	人福祉費 老.	人福祉総務費				
	所属 等	福祉部 高麗	龄者支援課 计	高齢者福祉係	電記	活 025-226-1290)	

		T						
年	度	2 6 年度(1 年目)		2 7 年	度(2年目)	28年度(3年目)		
予算額等	予算(千円)	32, 160 国	10, 857	30, 617	国 10,205	29, 793	国 9,935	
の推移	決算(千円)	31,836 国	10, 611	30, 537	国 10,178	29, 729	国 9,909	
補	助 率	72. 6%		6	8. 2%	66. 6%		
目	標	〇年間を通じたクラブ 〇活動参加者が概ね会 <目標が数値でない場合の	員数の609 評価方法>		上)			
	達成率100%以上	100.0% 全536クラ 成	ブが達					
	達成率 80%以上	17%		99. 8%	全520クラブ中519 クラブが達成	99. 6%	全510クラブ中508クラブが達 成する見込み	
	達成率 50%以上							
目標	達成率 50%未満							
目標に対する達成度(指)標)	目標が非数値化 ※取扱基準に記載した評価手法に基づいて記入してください							
補助事業者による情報の公表		実施事業における配布印]刷物及び約	——— 総会資料				

		a. 補助対象経費は事業の直接経費となっているか	0	e. 指標の推移が維持・向上しているか	0				
	チェック	b. 補助率は1/2以内か	×	f. 補助事業者による情報の公表は適正に行われているか	0				
	7199	c. 補助額が5万円以上になっているか	×	g. 目標は数値化されているか	0				
		d. 収入が過充当になっていないか(繰越金が生じていないか)	0	h. 目標は補助金の成果を検証しやすい設定か	0				
評価欄	くa~ f における取組> b: クラブによって組織規模が大きく異なるため、超える場合もある。加入会費などの増額による会員の負担がになることを避ける必要もあることから、今後慎重に動向を注視していく。 c: 会員単価等により補助額を計算するため、会員数が少ないクラブについては、5万円未満となる場合があります。 老人クラブへの加入促進については、市も協力を継続していく。 <g~hにおける取組></g~hにおける取組>								
	目標未達成の 原因分析	の <期間(3年)を通して目標達成率80%未満の場合、なぜ達成できなかったか>							
	① 拡充・改善(補助率,補助額,補助対象経費,その他) ② 継続 ③ 廃止								
	①~③の評価理由 ※目標未達成の原因分析に該当の場合はその要因を踏まえて今後どうするのかを記載すること 老人クラブへの補助については、老人福祉法において地方公共団体の努める義務として規定されている。老人ク ラブが行う健康増進、教養向上、社会奉仕等の活動は、高齢者の社会参加や地域福祉の向上に資する公益性の高い 活動であり、当該3か年における目標達成度も維持されていることから、今後も補助を継続することが妥当であ る。								